



TRIBUNAL  
SANCIONADOR

Fecha: 15/05/2019  
Hora: 14:48  
Lugar: San Salvador

Referencia: 1876-17

RESOLUCIÓN FINAL

Documentos  
que anteceden:

El día 02/05/2018 se recibió escrito firmado por el licenciado  
mediante el que contesta la denuncia, solicita se le de  
intervención en el presente procedimiento en calidad de apoderado general  
judicial de . S.A. de C.V., y adjunta la documentación de folios 23 al 26.  
Al respecto, es pertinente tener por parte a . S.A. de C.V., en su calidad  
de proveedora denunciada, por medio de su apoderado general judicial; y por  
agregada la documentación presentada.

I. INTERVINIENTES

Denunciante: Presidencia de la Defensoría del Consumidor  
Proveedor denunciado: , S.A. de C.V.

II. HECHOS DENUNCIADOS

La Presidencia de la Defensoría del Consumidor expuso en su denuncia que en ejercicio de lo  
dispuesto en el artículo 58 letra f) de la Ley de Protección al Consumidor —en adelante LPC—, los  
días 30/08/2017 y 11/07/2017 se practicaron inspecciones en los establecimientos denominados  
, y , respectivamente,  
ambos propiedad de S.A. de C.V.  
Como resultado de la diligencia realizada se levantaron las actas correspondientes —folios 4 y 11—  
en las cuales se documentó la revisión de los productos que se encuentran para disposición de los  
consumidores. Asimismo, en los anexos uno de ambas actas, denominados Formulario para  
inspección de fechas de vencimiento —folios 5 y 12—, y anexo dos de la primera acta, denominado  
Formulario de inspección sin fecha de vencimiento —folio 6—, se detallan productos que el  
proveedor tenía a disposición de los consumidores que se encuentran vencidos y sin fecha de  
vencimiento respectivamente.

III. INFRACCIÓN ATRIBUIDA

En primer lugar, la infracción establecida en el artículo 43 letra f) de la LPC, por ofrecer productos  
que no cumplen con las normas técnicas vigentes, en relación con lo dispuesto en el artículo 7 inciso  
primero y 27 letra d) de la LPC, en relación a los artículos 5.8.1 y 5.8.3 del Reglamento Técnico  
Centroamericano de Etiquetado General de los Alimentos Previamente Envasados (Preenvasados)  
—en adelante RTCA 67.01.07:10—, por ofrecer a los consumidores productos sin fecha de  
vencimiento. Y, en segundo lugar, la establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC por ofrecer al  
consumidor bienes o productos vencidos.

IV. CONTESTACIÓN DEL PROVEEDOR DENUNCIADO

Durante el plazo de audiencia otorgado, el proveedor denunciado alegó (folios 21-22) que tal como se consignó en la actas de inspección en los establecimientos propiedad de su representada los empleados realizan la clasificación de productos vencidos y son colocados en un lugar separados de los demás; pero, por un descuido del personal los productos encontrados por los delegados de la Defensoría del Consumidor no habían sido trasladados al área respectiva.

Además, argumentó que de las revisiones del personal el Ministerio de Salud realiza visitas a fin de que los productos cumplan con los requerimiento mínimos, asimismo pueden realizar cambios de los productos con su proveedor; no obstante, siempre existen errores en los procedimientos internos, por lo que se han girado instrucciones de optimizar los procesos de productos próximos a vencerse, así como evitar adquirir aquellos que no posean su fecha de caducidad, y que en ningún momento fueron puestos a disposición del consumidor ni hubo intención de comercializarlos.

**V. ELEMENTOS DE LAS INFRACCIONES ATRIBUIDAS**

A. Según lo dispuesto en el artículo 27 de la LPC las características de los bienes y servicios puestos a disposición de los consumidores, deberán proporcionarse con información en castellano, de forma clara, veraz, completa y oportuna, según corresponda, exigiendo especialmente en la letra d) de dicha disposición la fecha de caducidad de los bienes perecederos.

El citado artículo 27 de la LPC estipula también que las exigencias especiales se determinarán en las normativas de etiquetado, presentación y publicidad de los bienes o servicios, aplicables en cada caso, para garantizar el derecho de los consumidores a una información veraz, clara, completa y oportuna; y efectivamente, en el caso de los productos preenvasados, el RTCA 67.01.07:10, exige que *el marcado de la fecha de vencimiento debe ser colocada, directamente por el fabricante, de forma indeleble, no ser alterada y estar claramente visible* —artículo 5.8.1. —, estableciendo los parámetros a seguir para dicho marcado, conforme a lo establecido en el artículo 5.8.3.del referido RTCA.

En ese sentido, es necesario tomar en cuenta que conforme al artículo 7 inciso primero de la LPC, los proveedores que desarrollen actividades de comercialización de bienes deberán, para no arriesgar la vida, la salud, la seguridad de las personas y el medio ambiente, observar las normas legales, reglamentarias o técnicas que se dictaren sobre la materia. La misma disposición establece, en la letra d), la obligación especial de *“No vender o suministrar productos envasados, empacados o sujetos a cualquier otra clase de medida de precaución, cuando no contengan los cierres, etiquetas y rótulos”*.

En congruencia con tales disposiciones, el ofrecimiento de medicinas, alimentos, bebidas o cualquier otro producto perecedero sin fecha de vencimiento en el envase o empaque de los mismos, realizada por un vendedor o comercializador de bienes, se adecua a la conducta infractora descrita

en el artículo 43 letra f) de la LPC, que literalmente dispone: *Son infracciones graves, las acciones u omisiones siguientes (...)* f) *Ofrecer bienes en los que no se cumplan las normas técnicas vigentes.* Para el caso, el término «ofrecer» que contempla la ley se refiere al hecho de contar con una serie de bienes o productos dentro de un establecimiento con el ánimo de comercializarlos al público consumidor; puede también definirse como el hecho de tener una diversidad de productos dentro de un establecimiento e invitar al consumidor que los adquiera para su uso o consumo. Partiendo de la anterior premisa, el hecho ilícito tiene lugar cuando dentro de esa variedad de bienes que se ofrecen al consumidor, se encuentran productos que al ser verificados respecto de las exigencias de las normas técnicas vigentes, resultan con incumplimientos.

B. En cuanto a ofrecer productos a los consumidores con posterioridad a su fecha de vencimiento, el artículo 14 de la LPC, establece: “Se prohíbe ofrecer al público, donar o poner en circulación a cualquier otro título, toda clase de productos o bienes con posterioridad a la fecha de vencimiento (...)”. De ahí que, el artículo 44 de la LPC, determina que: “Son infracciones muy graves, las acciones u omisiones siguientes: a) “Ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos (...)”.

El término “ofrecer” a que se refiere la mencionada infracción a la ley, también puede entenderse en este caso como el hecho de tener una diversidad de productos dentro de un establecimiento con el ánimo de invitar al consumidor que los adquiera para su uso o consumo (al igual que en la infracción referida en la letra A de este romano); y por ello, la conducta ilícita consiste en el ofrecimiento al público de cualquier clase de productos o bienes, cuya fecha de vencimiento ya ha expirado.

#### VI. VALORACIÓN DE PRUEBA/HECHOS PROBADOS

1. De conformidad con los artículos 146 de la LPC y 313 del Código Procesal Civil y Mercantil, de aplicación supletoria conforme al artículo 167 de la LPC, las pruebas oportunas, pertinentes y conducentes aportadas en el procedimiento, serán valoradas conforme a las reglas de la sana crítica, para determinar los hechos probados relacionados con la infracción al artículo 44 letra a) de la LPC.

Al respecto, cabe señalar lo dispuesto en el artículo 63 del Reglamento de la LPC, el cual literalmente establece: “*Las actas mediante las cuales los funcionarios de la Defensoría hagan constar las actuaciones que realicen, harán fe, en tanto no se demuestre con prueba pertinente y suficiente su inexactitud o falsedad. El mismo valor probatorio tendrán los informes y otros documentos que emitan los funcionarios y empleados de la Defensoría, en el ejercicio de sus funciones*”.

2. Consta en el expediente administrativo prueba documental con la que se acredita lo siguiente:

a) Acta N° 1981 —folio 4— de fecha 30/08/2017 y Acta N° 1251 —folio 11—; y, los anexos uno de cada una de las actas, denominados Formulario para inspección de fechas de vencimiento —folios 5 y 12—, respectivamente, por medio de los cuales se establece que la Defensoría del Consumidor realizó inspección en los establecimientos propiedad de la proveedora, así como los hallazgos consistentes en 1 y 8 productos respectivamente, que tenían entre 5 y 11 días de vencidos, y que los mismos se encontraban en mueble y *freezer* horizontal dentro del área de cocina y cámara refrigerante dentro de la sala de ventas, y uno de ellos era cárnico, el cual al estar vencido representa un mayor riesgo para la salud de los consumidores, de acuerdo a la clasificación de los alimentos por su riesgo (Reglamento Técnico Centroamericano 67.04.50:08 Alimentos. Criterios microbiológicos para la inocuidad de los alimentos, números 5.5.1, 5.2.1 y 6).

b) Asimismo, con la referida Acta N°1981 —folio 4— de fecha 30/08/2017; y, el anexo dos de dicha acta, denominados Formulario de inspección sin fecha de vencimiento —folios 6—, se tiene por acreditado que en la inspección realizada por la Defensoría del Consumidor, en la referida fecha, en el establecimiento , propiedad de la proveedora, también se encontraron 4 productos en vitrina refrigerante en área de panadería; 3 de los cuales contenían una fecha sin especificar si era su vencimiento, y un producto carecía de la viñeta con la fecha de vencimiento.

c) Impresiones de fotografías —folio 10 y 16—relacionadas con las Acta N° 1981 —folio 4— de fecha 30/08/2017 y con el acta Acta N° 1251 —folio 11— respectivamente; con la cual se establece la presentación de los productos objeto de hallazgo.

Es menester expresar que por medio de los documentos a folios 4 a 6, 11 y 12 se ha dado fe de la situación en que fueron encontrados ciertos bienes. Si bien dicha presunción puede ser desvirtuada con prueba idónea en contrario que demuestre inconsistencias en los mismos, en este caso la proveedora denunciada ha admitido que tenía productos vencidos y sin fecha de vencimiento en su establecimiento; no obstante, traslada dicha responsabilidad a errores del personal en las revisiones de las fechas de vencimiento de los productos, por lo que el contenido de las actas a folios 4 y 11 queda confirmado con el dicho del apoderado de la proveedora.

VII. ANÁLISIS DE LA CONFIGURACIÓN DE LAS INFRACCIONES	
Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente y sobre la base de los hechos probados con los documentos de folios 4 a 6, 11 y 12, se concluye que la proveedora, efectivamente, tenía a disposición para los consumidores: a) 9 productos con posterioridad a su fecha de vencimiento —entre 5 y 11 días de vencidos—, y uno de éstos un producto <i>cárnico</i> , el cual al estar caducado representa un mayor riesgo para la salud de los consumidores, de acuerdo a la clasificación de los alimentos por su riesgo (Reglamento Técnico Centroamericano 67.04.50:08 Alimentos. Criterios	

microbiológicos para la inocuidad de los alimentos, números 5.5.1, 5.2.1 y 6); y b) 4 productos que no contaban con la respectiva fecha de vencimiento.

En virtud de lo anterior, ha quedado comprobado que en los establecimientos inspeccionados la proveedora tenía a disposición para ser ofrecidos en alimentos preparados en mueble y *freezer* dentro del área de cocina, y ofrecía en cámara refrigerante dentro de la sala de ventas, productos alimenticios vencidos los cuales se detallan en los anexos uno de la actas de inspección respectivas, denominados Formulario para Inspección de Fecha de Vencimiento incorporados a folios 5 y 12; conducta que coincide con la infracción establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC.

Adicional a lo anterior, la proveedora también ofrecía en vitrina refrigerante dentro del área de panadería, productos alimenticios sin fecha de vencimiento, conforme a lo consignado en el anexo dos a folios 6, denominado Formulario de relacionado con la Fecha de Vencimiento, incurriendo en una violación a los artículos 5.8.1 y 5.8.3 del RTCA 67.01.07:10, acción que constituye la comisión de la infracción regulada en el artículo 43 letra f) de la LPC.

Finalmente, se advierte que aun cuando no haya existido dolo de parte de la proveedora en incumplir con los mandatos contenidos en la ley de la materia, este Tribunal en reiteradas ocasiones ha establecido a través de sus resoluciones, conforme a lo dispuesto en el artículo 40 inciso 2° de la LPC, que las infracciones administrativas son sancionables aun a título de simple negligencia o descuido. En el presente caso, debe aclararse que el bien jurídico tutelado en el art. 43 letra f) de la LPC, es el derecho a la información del consumidor, el cual se ve perjudicado por ofrecer productos en los que no se declaraba en su etiqueta la correspondiente fecha de vencimiento; y también debe considerarse el hecho de que el proveedor incurrió en tal inobservancia a la ley y reglamentación técnica por haber actuado de forma **culposa**, pues no tuvo el debido cuidado o diligencia para verificar que los productos que ofrece a los consumidores atendieran los referidos requerimientos; y como comercializadora, debe atender las exigencias y requisitos establecidos en las leyes, reglamentos y normativas técnicas, con la finalidad de asegurarse y poner a disposición de sus clientes productos de calidad y con información completa, veraz, accesible y oportuna.

Además, ha queda evidenciado que la proveedora incurrió en la infracción al artículo 44 letra a) de la LPC, actuando con **negligencia grave** de su parte, por la falta de esmero en verificar que en sus establecimientos no hubiera a disposición de los consumidores productos vencidos, a pesar de tener conocimiento de las obligaciones que le impone la LPC; pues, según consta en las actas a folios 4 y 11, la proveedora denunciada manifestó a los delegados de la Defensoría que sí tenían productos vencidos debidamente separados para cambio o devolución de su proveedor, los cuales no fueron objeto de revisión, configurándose así la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC.



VIII. PARÁMETROS PARA LA DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN
<p>Habiéndose comprobado que la proveedora cometió las infracciones establecidas en los artículos 43 letra f) y 44 letra a) de la LPC, es procedente la imposición de las sanciones prevista en el artículo 46 y 47 de la LPC respectivamente, según los parámetros establecidos en la ley en mención.</p> <p>Para ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la LPC, debe considerarse que la proveedora es propietaria de los establecimientos inspeccionados, denominados , y los cuales se encuentran ubicados en el municipio de Santa Tecla, departamento de La Libertad, y que por el giro de su negocio es imperioso que atienda las obligaciones y prohibiciones establecidas en la LPC, a fin de garantizar productos confiables y de calidad a los consumidores.</p> <p>Con las infracciones descritas, la proveedora ha incurrido en la violación de los derechos de los consumidores; en específico al derecho de información por ofrecer productos que no presentaban fecha de caducidad. Y es que, la falta de un dato tan importante en los productos, impacta no solo en el derecho de información de los consumidores, sino que representa un menoscabo potencial en bienes jurídicos como su salud o su seguridad que el legislador tutela de forma difusa. Asimismo, se provocó un menoscabo en el derecho a la salud de los consumidores, por ofrecer bienes con posterioridad a su fecha de vencimiento, debido al potencial riesgo a la salud de los mismos, que los 9 productos vencidos tenían rangos de entre 5 y 28 días con esa condición, uno de ellos era un producto cárnico, el cual representaba un mayor riesgo conforme se relacionó en el RTCA 67.04.50:08.</p> <p>Respecto a las infracciones antes señaladas se debe de tomar en cuenta la actividad económica que realiza la denunciada, así como su falta de cuidado en cumplir con la obligación de ofrecer sólo productos que cumplan con las exigencias legales, que se trata de una cadena de restaurantes en la cual se ofrece una gran variedad de alimentos a los consumidores, muchos de ellos preparados previamente, por lo que el consumidor no tiene la posibilidad de verificar la respectiva fecha de vencimiento previo a su consumo.</p>
IX. DECISIÓN
<p>Por tanto, sobre la base de lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 11, 14 y 101 inciso segundo, de la Constitución de la República; 7, 14, 27 letra d), 43 letra f), 44 letra a) 46, 47, 49, 83 letra b), 144 y siguientes de la Ley de Protección al Consumidor, este Tribunal <b>RESUELVE:</b></p> <p>a) <i>Sancionar</i> a la proveedora S.A. de C.V., con la cantidad de CIEN DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$100.00), equivalentes a <i>diez días de salario mínimo en la industria</i> (Decreto Ejecutivo No. 2 del 16 de diciembre de 2016, D.O. No. 236, Tomo</p>



413 del 19 de diciembre del mismo año), en concepto de multa por la comisión de la infracción regulada en el artículo 43 letra f) de la LPC, por ofrecer productos sin fecha de vencimiento. -

b) **Sancionar** a la proveedora , S.A. de C.V., con la cantidad de SEISCIENTOS DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$600.00), equivalentes a dos salarios mínimos mensuales en la industria (Decreto Ejecutivo No. 2 del 16 de diciembre de 2016, D.O. No. 236, Tomo 413 del 19 de diciembre del mismo año), en concepto de multa por la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC, por ofrecer productos vencidos.

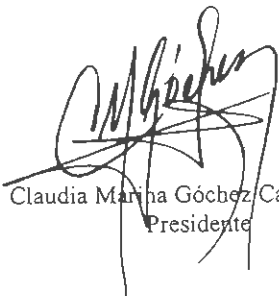
Dichas multas que suman un total de SETECIENTOS DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$700.00) deberán hacerse efectivas en la Dirección General de Tesorería del Ministerio de Hacienda, dentro de los diez días siguientes al de la notificación de esta resolución, debiendo comprobar a este Tribunal su cumplimiento dentro del plazo indicado; caso contrario, la Secretaría de este Tribunal **certificará la presente resolución para ser remitida a la Fiscalía General de la República para su ejecución forzosa.**

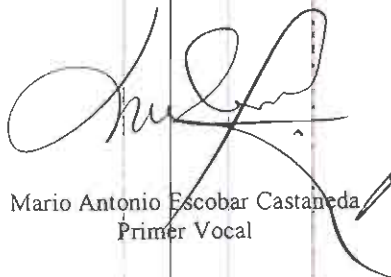
Notifíquese.

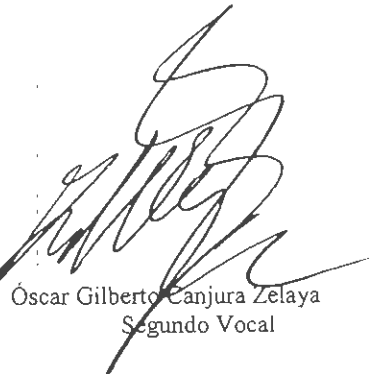
#### INFORMACIÓN SOBRE RECURSO

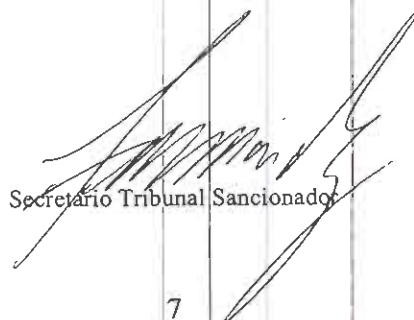
De conformidad con lo expuesto en el artículo 167 inciso 3° de la Ley de Procedimientos Administrativos, según el cual: *"Los actos y resoluciones dictados con posterioridad a la entrada en vigencia de esta ley, se regirán en cuanto al régimen de recursos, por las disposiciones de la misma."*; en relación con el artículo 158 n° 5 del mismo cuerpo normativo: *"La resolución por la que se decida tramitar el expediente mediante el procedimiento simplificado y la resolución que pone fin al procedimiento, no admitirán ningún recurso (...)".*

**PRONUNCIADA POR LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL SANCIONADOR DE LA DEFENSORÍA DEL CONSUMIDOR.**

  
Claudia Martha Góchez Castillo  
Presidente

  
Mario Antonio Escobar Castañeda  
Primer Vocal

  
Óscar Gilberto Canjura Zelaya  
Segundo Vocal

  
Secretario Tribunal Sancionador

